

สรุปภาพรวมการประเมินคุณภาพวารสารในฐานข้อมูล TCI รอบที่ 4 :
กระบวนการ ปัญหาที่พบ และบทเรียนที่ได้รับ

Summary for re-evaluations of TCI Journals Round#4:

Process, Challenges and lessons learned

Narongrit Sombatsompop

January 10th, 2020



ข้อมูลจากการประเมินคุณภาพวารสารวิชาการที่อยู่ในฐานข้อมูล TCI **รอบที่ 3** (พ.ศ. 2558-2562)

Re-evaluation results from Round#3: 2015-2019

May 2015 (Starting Round#3)

สาขาวิชา (Discipline)	กลุ่มที่ 1(Tier#1)	กลุ่มที่ 2(Tier#2)	กลุ่มที่ 3(Tier#3)	รวม(Total)
วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี (S&T)	145	108	49	302
มนุษยศาสตร์/สังคมศาสตร์ (A&H/SS)	130	170	68	368
รวมทั้งหมด (Total)	275 (41.0%)	278 (41.5%)	117 (17.5%)	670

December 2019 (End of Round#3)

สาขาวิชา (Discipline)	กลุ่มที่ 1(Tier#1)	กลุ่มที่ 2(Tier#2)	กลุ่มที่ 3(Tier#3)	กลุ่มที่ถูกคัดชื่อออก (de-selected)	รวม(Total)
วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี (S&T)	206	92	29	1	328
มนุษยศาสตร์/สังคมศาสตร์ (A&H/SS)	217	197	45	2	461
รวมทั้งหมด (Total)	423	289	74	3	789

จำนวนวารสารที่ส่งข้อมูลมาขอรับการประเมินคุณภาพ รอบที่ 4

Number of Thai journals submitted for re-evaluations : Round#4

รายละเอียด (Items)	จำนวน (Title)
วารสารในฐานข้อมูล TCI เดิม* (TCI indexed journals)	715
วารสารใหม่ที่ยังไม่อยู่ในฐานข้อมูล TCI (New journals)	114
รวมจำนวนวารสารที่ส่งข้อมูลเข้ารับการประเมิน (Total)	829

* ไม่นับรวมวารสารในฐานข้อมูล TCI เดิมที่ไม่ได้ส่งข้อมูลเพื่อขอรับการประเมินรอบที่ 4 จำนวน 71 วารสาร ซึ่งจะถูกจัดให้เป็นวารสารกลุ่มที่ 3 โดยอัตโนมัติ (un-submitted titles = 71 titles)

3

สรุปผลการประเมินคุณภาพวารสารทั้งหมดที่อยู่ในฐานข้อมูล TCI รอบที่ 4 (Summary of Re-evaluation Results Round#4 for journals in TCI database) As of 10 January 2020

TCI Tier	No. of titles	(%)
กลุ่มที่ 1 (Tier#1)	186	(21.7%)
กลุ่มที่ 2 (Tier#2)	552	(64.6%)
กลุ่มที่ 3 (Tier#3)	117	(13.7%)
รวมทั้งหมด (Total)	855	(100%)

4

เกณฑ์ในการประเมินคุณภาพวารสารวิชาการที่อยู่ในฐานข้อมูล TCI รอบที่ 4

Criteria used for TCI Re-evaluations: Round#4

1. เกณฑ์หลัก - ไม่คิดคะแนน โดยเน้นการออกตรงเวลาเป็นสำคัญ (Primary criteria)

2. เกณฑ์รอง 20 คะแนน (Secondary criteria)

- ด้านการบริหารจัดการวารสาร (15 marks) – Journal management criteria
- ด้านคุณภาพของบทความ (5 marks) – Content quality criteria

5

เกณฑ์ในการประเมินคุณภาพวารสารวิชาการที่อยู่ในฐานข้อมูล TCI รอบที่ 4

เกณฑ์หลัก (ไม่คิดคะแนน)

ลำดับ	เกณฑ์การพิจารณา	วิธีการพิจารณา
1	วารสารมีกำหนดออกตรงเวลา	ออกตรงตามเวลาที่กำหนดไว้ในนโยบายของวารสาร ซึ่งเกณฑ์ข้อนี้เป็นเกณฑ์สำคัญที่สุดสำหรับวารสารที่อยู่ในฐานข้อมูล TCI
2	วารสารมีเลขมาตรฐานสากลประจำวารสาร (ISSN) ที่จดทะเบียนถูกต้อง	วารสารมีการจดทะเบียน ISSN ที่ถูกต้องกับชื่อปัจจุบันของวารสาร
3	วารสารต้องมีเว็บไซต์ที่มีข้อมูลครบถ้วน	พิจารณาจากเว็บไซต์ของวารสาร ณ วันที่ทำการประเมิน ควรประกอบไปด้วยข้อมูล ดังนี้ 1) ข้อมูลบทความในฉบับซึ่งประกอบไปด้วย ชื่อบทความ และชื่อของผู้พิมพ์ 2) Aims & scope ของวารสารที่ชัดเจน 3) ข้อความที่ระบุประเภทบทความที่รับตีพิมพ์อย่างชัดเจน 4) กำหนดออก เช่น ปีละ 2 ฉบับ ฉบับที่ 1 เดือน...ถึงเดือน... ฉบับที่ 2 เดือน... ถึงเดือน... เป็นต้น 5) ข้อความที่ระบุประเภทของการ Peer-review 6) ข้อความที่ระบุจำนวนผู้ทรงคุณวุฒิประเมินต่อบทความ 7) รายชื่อและที่อยู่ของกองบรรณาธิการทุกท่าน 8) คำแนะนำสำหรับผู้เขียน และต้องระบุรูปแบบของการอ้างอิงที่ใช้หรือให้ตัวอย่างการใส่เอกสารอ้างอิง
4	บทความมีรูปแบบการตีพิมพ์ที่ได้มาตรฐาน	พิจารณาจากข้อมูลบทความในแต่ละฉบับ ควรประกอบไปด้วยข้อมูลพื้นฐาน ดังนี้ 1) ชื่อบทความภาษาอังกฤษ และ ภาษาไทยหรือภาษาอื่น 2) ชื่อและสังกัดผู้พิมพ์ภาษาอังกฤษ และ ภาษาไทยหรือภาษาอื่นครบถ้วนทุกคน 3) บทคัดย่อภาษาอังกฤษ และ ภาษาไทยหรือภาษาอื่น 4) คำสำคัญภาษาอังกฤษ และ ภาษาไทยหรือภาษาอื่น

6

เกณฑ์ในการประเมินคุณภาพวารสารวิชาการที่อยู่ในฐานข้อมูล TCI รอบที่ 4 (ต่อ)

เกณฑ์รอง (20 คะแนน)

ลำดับ	เกณฑ์การพิจารณา	วิธีการพิจารณา
1	วารสารมี citation ที่ตรวจสอบได้จากฐานข้อมูล TCI (2 คะแนน)	พิจารณา citation/article เฉลี่ยของวารสารในฐานข้อมูล TCI 3 ปีย้อนหลัง (พ.ศ. 2559 - 2561) ตามสาขาของวารสารดังนี้ 1) Life Sciences 2) Social Sciences 3) Physical Sciences 4) Health Sciences
2	วารสารมีกองบรรณาธิการเป็นผู้ทรงคุณวุฒิมาจากหลากหลายหน่วยงาน (2 คะแนน)	พิจารณาจากที่อยู่ (สังกัด) ของผู้ทรงคุณวุฒิในกองบรรณาธิการวารสาร โดยต้องมีกองบรรณาธิการจากหน่วยงานอื่นที่ไม่ใช่หน่วยงานที่จัดทำวารสาร โดยพิจารณาจากหน่วยงานระดับมหาวิทยาลัย/กอง ขึ้นไป
3	วารสารตีพิมพ์บทความที่มีผู้สนับสนุนจากหลากหลายหน่วยงานทั้งภายในและภายนอก (2 คะแนน)	พิจารณาจากที่อยู่ของผู้สนับสนุนบทความ โดยต้องมีบทความจากหน่วยงานอื่นที่ไม่ใช่หน่วยงานที่จัดทำวารสาร (ในกรณีที่บทความมีผู้สนับสนุนทั้งจากหน่วยงานภายในและหน่วยงานภายนอก จะถือว่าเป็นบทความจากหน่วยงานภายนอก) โดยพิจารณาจากหน่วยงานระดับมหาวิทยาลัย/กอง ขึ้นไป
4	วารสารมีรูปแบบการอ้างอิงที่ถูกต้องตามมาตรฐาน (2 คะแนน)	พิจารณาจากรูปแบบการอ้างอิงของบทความ โดยจะต้องมีการอ้างอิงตรงตามรูปแบบที่วารสารกำหนดไว้
5	วารสารมีกระบวนการประเมินคุณภาพจากผู้ทรงคุณวุฒิก่อนตีพิมพ์ (peer review) (3 คะแนน)	พิจารณาจาก 1) การเลือกผู้ทรงคุณวุฒิได้ตรงตามสาขาวิชา 2) บทความจากผู้สนับสนุนภายในต้องได้รับการพิจารณาจากผู้ทรงคุณวุฒิภายนอกหน่วยงานที่จัดทำวารสาร และไม่มีส่วนได้ส่วนเสียกับผู้สนับสนุน 3) ความเข้มข้นในการประเมินคุณภาพบทความ

7

เกณฑ์ในการประเมินคุณภาพวารสารวิชาการที่อยู่ในฐานข้อมูล TCI รอบที่ 4 (ต่อ)

เกณฑ์รอง (20 คะแนน)

ลำดับ	เกณฑ์การพิจารณา	วิธีการพิจารณา
6	วารสารต้องมีระบบการจัดการวารสารแบบออนไลน์ หรือระบบ Online Journal System (OJS) (2 คะแนน)	พิจารณาจากเว็บไซต์ของวารสาร ณ วันที่ TCI ทำการประเมินว่ามีระบบการจัดการวารสารแบบออนไลน์ และมีการใช้งานอย่างต่อเนื่องหรือไม่
7	คุณภาพของบทความในวารสาร (5 คะแนน)	พิจารณาจากบทความที่วารสารส่งเข้ามาให้ทำการประเมิน 10 บทความ ในช่วงเวลา 3 ปีย้อนหลัง โดยจะพิจารณาจาก 1) ความชัดเจนและรายละเอียดของบทคัดย่อ (Clarity of abstracts) 2) คุณภาพของบทความสอดคล้องกับวัตถุประสงค์และขอบเขตของวารสาร (Quality and conformity to the stated aims and scope of the journal) 3) องค์กรประกอบและความง่ายของการอ่านบทความ (Readability of articles) 4) องค์กรความรู้ใหม่ (Originality and Body of Knowledge)
8	เกณฑ์คุณภาพอื่นๆ (2 คะแนน)	1. วารสารมีการระบุวันที่รับบทความ (received), วันที่แก้ไขบทความ (revised), วันตอบรับบทความ (accepted) โดยใช้กับบทความตั้งแต่ปี 2562 เป็นต้นไป 2. วารสารมีเนื้อหาและรายละเอียดของ Publication Ethics

8

การจัดกลุ่มคุณภาพวารสารใน TCI รอบที่ 4

กลุ่มที่ 1: วารสารที่ผ่านการรับรองคุณภาพของ TCI (ระยะเวลา 5 ปี จนถึง 31 ธันวาคม 2567) และอยู่ในฐานข้อมูล TCI และสามารถส่งข้อมูลเพื่อพิจารณาเข้าสู่ฐานข้อมูล ASEAN Citation Index (ACI) ได้

พิจารณาจากวารสารที่ผ่านเกณฑ์หลักทุกข้อ และมีคะแนนในเกณฑ์รองรวมกันมากกว่า 15 คะแนน (จากคะแนนเต็ม 20 คะแนน) หรือเป็นวารสารที่อยู่ในฐานข้อมูล Scopus และ/หรือ Web of Science

กลุ่มที่ 2: วารสารที่ผ่านการรับรองคุณภาพของ TCI (ระยะเวลา 5 ปี จนถึง 31 ธันวาคม 2567) และอยู่ในฐานข้อมูล TCI แต่อยู่ในระหว่างการปรับปรุงคุณภาพ พิจารณาจากวารสารที่มีคะแนนในเกณฑ์รองรวมกันมากกว่า 15 คะแนน แต่ไม่ผ่านเกณฑ์หลักบางข้อ หรือมีคะแนนในเกณฑ์รองรวมกัน ตั้งแต่ 10 - 15 คะแนน (จากคะแนนเต็ม 20 คะแนน)

กลุ่มที่ 3: วารสารที่ไม่ผ่านการรับรองคุณภาพ และอาจไม่ปรากฏอยู่ในฐานข้อมูล TCI ในอนาคต

พิจารณาจากวารสารที่มีคะแนนในเกณฑ์รองรวมกันต่ำกว่า 10 คะแนน (จากคะแนนเต็ม 20 คะแนน) หรือ ไม่ส่งข้อมูลเพื่อขอรับการประเมินภายในระยะเวลาที่กำหนด

กลุ่มที่ถูกคัดชื่อออก: วารสารที่ถูกคัดชื่อออกจากฐานข้อมูล TCI เนื่องจากไม่ผ่านการประเมินด้านจริยธรรม ตามประกาศของศูนย์ TCI เรื่อง “การประเมินด้านจริยธรรม/จรรยาบรรณวารสารวิชาการไทยในฐานข้อมูล TCI” วันที่ 24 มิถุนายน 2562

วิธีการพิจารณา

เกณฑ์หลัก (ไม่คิดคะแนน)

ลำดับ	เกณฑ์การพิจารณา	วิธีการพิจารณา	ผลการพิจารณา	ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม
1	วารสารมีกำหนดออกตรงเวลา	พิจารณาจากข้อมูลการเผยแพร่บทความบนเว็บไซต์ของวารสารเป็นหลัก <ul style="list-style-type: none"> ออกตรงตามเวลาที่กำหนดไว้ในนโยบายของวารสาร ออกล่าช้าตั้งแต่ 1 ฉบับ ขึ้นไป จำนวนบทความมากหรือน้อยเกินไปในแต่ละฉบับ 	<p>✓</p> <p>✗</p> <p>✗</p>	
2	วารสารมีเลขมาตรฐานสากลประจำวารสาร (ISSN) ที่จดทะเบียนถูกต้อง	ตรวจสอบเลข ISSN ทั้งแบบ print และ/หรือ online จากเว็บไซต์ https://portal.issn.org/ <ul style="list-style-type: none"> พบเลข ISSN และชื่อภาษาอังกฤษถูกต้องตรงตามชื่อปัจจุบันของวารสาร พบเลข ISSN และชื่อภาษาอังกฤษที่เขียนแบบ Romanization (เขียนตามคำอ่านโดยใช้อักษรโรมัน) ถูกต้องอ่านได้ตรงกับชื่อภาษาไทยปัจจุบันของวารสาร ไม่พบเลข ISSN พบเลข ISSN แต่ชื่อภาษาอังกฤษไม่ตรงกับชื่อปัจจุบันของวารสาร หรือชื่อภาษาอังกฤษที่เขียนแบบ Romanization อ่านได้ไม่ตรงกับชื่อภาษาไทยปัจจุบันของวารสาร 	<p>✓</p> <p>✓</p> <p>✗</p> <p>✗</p>	

วิธีการพิจารณา (ต่อ)

เกณฑ์หลัก (ไม่คิดคะแนน)

ลำดับ	เกณฑ์การพิจารณา	วิธีการพิจารณา	ผลการพิจารณา	ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม
3	วารสารต้องมีเว็บไซต์ที่มีข้อมูลครบถ้วน	<p>พิจารณาจากเว็บไซต์ของวารสาร ณ วันที่ทำการประเมิน ควรประกอบไปด้วยข้อมูล ดังนี้</p> <p>3.1) ข้อมูลบทความในฉบับซึ่งประกอบไปด้วย ชื่อบทความ และชื่อของผู้พิมพ์</p> <ul style="list-style-type: none"> มีชื่อบทความและชื่อผู้พิมพ์ครบถ้วน และสามารถเลือกดูบทความในฉบับได้ มีชื่อบทความ แต่ไม่มีชื่อผู้พิมพ์บทความ หรือชื่อผู้พิมพ์ไม่ครบถ้วน (ตรวจสอบกับไฟล์ PDF) อัปเดตไฟล์วารสารทั้งเล่ม เป็น PDF หรือ e-book โดยไม่สามารถแยกดูบทความในฉบับได้ <p>3.2) Aims & scope ของวารสารที่ชัดเจน</p> <ul style="list-style-type: none"> ไม่พบข้อมูล Aims & scope บนเว็บไซต์ ระบุ Aims & scope ไม่ชัดเจนหรือกว้างเกินไป เช่น รัศมีพิมพ์สาขาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี หรือ สาขามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ เป็นต้น 	<p>✓</p> <p>✗</p> <p>✗</p> <p>✗</p> <p>✗</p>	<ul style="list-style-type: none"> วารสารที่มีเว็บไซต์มากกว่า 1 เว็บไซต์ ควรดำเนินการให้เหลือเพียงเว็บไซต์เดียว เท่านั้น วารสารที่มีเว็บไซต์ 2 ภาษา ควรดำเนินการให้มีข้อมูลที่ครบถ้วนและตรงกันทั้ง 2 ภาษา

11

วิธีการพิจารณา (ต่อ)

เกณฑ์หลัก (ไม่คิดคะแนน)

ลำดับ	เกณฑ์การพิจารณา	วิธีการพิจารณา	ผลการพิจารณา	ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม
		<p>3.3) ข้อความที่ระบุประเภทบทความที่ตีพิมพ์อย่างชัดเจน</p> <ul style="list-style-type: none"> พบข้อความที่ระบุประเภทของบทความที่ตีพิมพ์บนเว็บไซต์ เช่น บทความวิจัย บทความวิชาการ บทความวิจารณ์หนังสือ เป็นต้น ไม่พบข้อความที่ระบุประเภทของบทความที่ตีพิมพ์บนเว็บไซต์ <p>3.4) กำหนดออก</p> <ul style="list-style-type: none"> พบกำหนดออกที่ระบุเดือนหรือช่วงเดือนที่ตีพิมพ์อย่างชัดเจนบนเว็บไซต์ ไม่พบกำหนดออกบนเว็บไซต์ ไม่ระบุเดือนหรือช่วงเดือนที่ตีพิมพ์บนเว็บไซต์ 	<p>✓</p> <p>✗</p> <p>✓</p> <p>✗</p> <p>✗</p>	

12

วิธีการพิจารณา (ต่อ)

เกณฑ์หลัก (ไม่คิดคะแนน)

ลำดับ	เกณฑ์การพิจารณา	วิธีการพิจารณา	ผลการพิจารณา	ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม
		<p>3.5) ข้อความที่ระบุประเภทของการ Peer-review</p> <ul style="list-style-type: none"> พบข้อความที่ระบุประเภทของการ Peer-review อย่างชัดเจนบนเว็บไซต์ เช่น Double blind, Single blind หรือ แบบปกปิดชื่อ เป็นต้น ไม่ระบุประเภทของการ Peer-review อย่างชัดเจนบนเว็บไซต์ <p>3.6) ข้อความที่ระบุจำนวนผู้ทรงคุณวุฒิประเมินตอบบทความ</p> <ul style="list-style-type: none"> พบข้อความที่ระบุจำนวนผู้ทรงคุณวุฒิประเมินตอบบทความอย่างชัดเจนบนเว็บไซต์ เช่น มีผู้ทรงคุณวุฒิประเมินบทความอย่างน้อย 2 ท่าน เป็นต้น ไม่ระบุจำนวนผู้ทรงคุณวุฒิประเมินตอบบทความบนเว็บไซต์ 	<p>✓</p> <p>✗</p> <p>✓</p> <p>✗</p>	ข้อ 3.5) และ 3.6) เป็นเกณฑ์ใหม่ที่เพิ่มเข้ามาในการประเมินรอบที่ 4 วารสารอาจจะมีเพียงข้อใดข้อหนึ่ง โดยไม่ถือว่าตกเกณฑ์หลัก

13

วิธีการพิจารณา (ต่อ)

เกณฑ์หลัก (ไม่คิดคะแนน)

ลำดับ	เกณฑ์การพิจารณา	วิธีการพิจารณา	ผลการพิจารณา	ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม
		<p>3.7) รายชื่อและที่อยู่ของกองบรรณาธิการทุกท่าน</p> <ul style="list-style-type: none"> พบรายชื่อและที่อยู่ของกองบรรณาธิการทุกท่านบนเว็บไซต์ ไม่พบรายชื่อและที่อยู่ของกองบรรณาธิการบนเว็บไซต์ รายชื่อและที่อยู่ของกองบรรณาธิการบนเว็บไซต์ไม่ครบถ้วน <p>3.8) คำแนะนำสำหรับผู้เขียน และต้องระบุรูปแบบของการอ้างอิงที่ใช้หรือให้ตัวอย่างการใช้เอกสารอ้างอิง</p> <ul style="list-style-type: none"> ไม่พบคำแนะนำสำหรับผู้เขียนบนเว็บไซต์ ไม่ระบุรูปแบบของการอ้างอิงที่ใช้ หรือไม่มีตัวอย่างหรือวิธีการเขียนเอกสารอ้างอิงบนเว็บไซต์ ใช้คำแนะนำสำหรับผู้เขียนที่เป็นตัวอย่างของระบบ โดยไม่ได้แก้ไขให้เป็นของวารสารตนเอง 	<p>✓</p> <p>✗</p> <p>✗</p> <p>✗</p> <p>✗</p> <p>✗</p> <p>✗</p>	

14

วิธีการพิจารณา (ต่อ)

เกณฑ์หลัก (ไม่คิดคะแนน)

ลำดับ	เกณฑ์การพิจารณา	วิธีการพิจารณา	ผลการพิจารณา	ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม
4	บทความมีรูปแบบการตีพิมพ์ที่ได้มาตรฐาน	พิจารณาจากบทความฉบับเต็ม (full text) ที่เผยแพร่บนเว็บไซต์เป็นหลัก <ul style="list-style-type: none"> กรณีบทความภาษาไทย/ภาษาอื่น: มีชื่อบทความ ชื่อและสังกัดผู้นิพนธ์ บทคัดย่อ คำสำคัญ ครบทั้งภาษาไทย/ภาษาอื่น และภาษาอังกฤษ กรณีบทความภาษาอังกฤษ: มีชื่อบทความ ชื่อและสังกัดผู้นิพนธ์ บทคัดย่อ คำสำคัญ เป็นภาษาอังกฤษครบถ้วน กรณีบทความภาษาไทย/ภาษาอื่น: มีชื่อบทความ ชื่อและสังกัดผู้นิพนธ์ บทคัดย่อ คำสำคัญ ไม่ครบทั้งภาษาไทย/ภาษาอื่น และภาษาอังกฤษ กรณีบทความภาษาอังกฤษ: มีชื่อบทความ ชื่อและสังกัดผู้นิพนธ์ บทคัดย่อ คำสำคัญ เป็นภาษาอังกฤษไม่ครบ 	<p>✓</p> <p>✓</p> <p>✗</p> <p>✗</p>	

15

วิธีการพิจารณา (ต่อ)

เกณฑ์รอง (20 คะแนน)

ลำดับ	เกณฑ์การพิจารณา	วิธีการพิจารณา	การคิดคะแนน	ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม
1	วารสารมี citation ที่ตรวจสอบได้จากฐานข้อมูล TCI (2 คะแนน)	คำนวณค่า citation/article ของวารสารในฐานข้อมูล TCI โดยใช้ข้อมูลย้อนหลัง 3 ปี (พ.ศ. 2559 - 2561) แล้วนำมาหาค่า percentile ตามสาขาวิชาของวารสาร ดังนี้ <ol style="list-style-type: none"> 1) Life Sciences 2) Social Sciences 3) Physical Sciences 4) Health Sciences 	<p>percentile \geq 70 = 2 คะแนน</p> <p>$30 \leq$ percentile $<$ 70 = 1 คะแนน</p> <p>percentile $<$ 30 = 0 คะแนน</p>	

16

วิธีการพิจารณา (ต่อ)

เกณฑ์รอง (20 คะแนน)

ลำดับ	เกณฑ์การพิจารณา	วิธีการพิจารณา	การคิดคะแนน	ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม
2	วารสารมีกองบรรณาธิการเป็นผู้ทรงคุณวุฒิมาจากหลากหลายหน่วยงาน (2 คะแนน)	<ul style="list-style-type: none"> • นับสัดส่วนกอง บก. ภายใน/ภายนอก จากเว็บไซต์ของวารสารเป็นหลัก • บก. ภายนอก หมายถึง บก. จากหน่วยงานอื่นที่ไม่ใช่หน่วยงานที่จัดทำวารสาร โดยพิจารณาจากหน่วยงานระดับมหาวิทยาลัย/กอง ขึ้นไป • นับ Editor-in-Chief / Editors / Editorial Board / Editorial Team • ไม่นับ Advisory Board / Managing Staffs • ไม่ระบุชื่อหรือสังกัดของกอง บก. บนเว็บไซต์ของวารสาร = 0 คะแนน 	บก.ภายนอก $\geq 50\%$ = 2 คะแนน $25\% \leq$ บก.ภายนอก $< 50\%$ = 1 คะแนน บก.ภายนอก $< 25\%$ = 0 คะแนน	

17

วิธีการพิจารณา (ต่อ)

เกณฑ์รอง (20 คะแนน)

ลำดับ	เกณฑ์การพิจารณา	วิธีการพิจารณา	การคิดคะแนน	ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม
3	วารสารตีพิมพ์บทความที่มีผู้นิพนธ์มาจากหลากหลายหน่วยงานทั้งภายในและภายนอก (2 คะแนน)	<ul style="list-style-type: none"> • นับสัดส่วนของบทความที่มีผู้นิพนธ์ภายนอก จากตัวบทความ (PDF) ที่ตีพิมพ์/เผยแพร่ใน 3 ฉบับ ล่าสุด • ผู้นิพนธ์ภายนอก หมายถึง ผู้นิพนธ์จากหน่วยงานอื่นที่ไม่ใช่หน่วยงานที่จัดทำวารสาร โดยพิจารณาจากหน่วยงานระดับมหาวิทยาลัย/กอง ขึ้นไป • ไม่ระบุสังกัดของผู้นิพนธ์ในตัวบทความ จะถูกนับเป็นผู้นิพนธ์ภายใน 	ผู้นิพนธ์ภายนอก $\geq 50\%$ = 2 คะแนน $25\% \leq$ ผู้นิพนธ์ภายนอก $< 50\%$ = 1 คะแนน ผู้นิพนธ์ภายนอก $< 25\%$ = 0 คะแนน	

18

วิธีการพิจารณา (ต่อ)

เกณฑ์รอง (20 คะแนน)

ลำดับ	เกณฑ์การพิจารณา	วิธีการพิจารณา	การคิดคะแนน	ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม
4	วารสารมีรูปแบบการอ้างอิงที่ถูกต้องตามมาตรฐาน (2 คะแนน)	<ul style="list-style-type: none"> พิจารณารูปแบบการอ้างอิงที่วารสารได้กำหนดไว้ในคำแนะนำสำหรับผู้เขียน พิจารณารายการอ้างอิงของแต่ละบทความ ที่ตีพิมพ์/เผยแพร่ในฉบับล่าสุดของปี 2562 ว่าตรงตามที่วารสารได้กำหนดไว้ และเป็นรูปแบบเดียวกันทุกบทความหรือไม่ พิจารณาทั้งรายการอ้างอิงท้ายบทความ และรายการอ้างอิงในรูปแบบของเชิงอรรถ 	<p>2 คะแนน: บทความมีรูปแบบการอ้างอิงตรงตามที่วารสารกำหนด และเป็นรูปแบบเดียวกันทุกบทความ โดยมีบทความที่ผิดไม่เกิน 10% ของจำนวนความทั้งหมด</p> <p>1 คะแนน: มีบทความที่ผิดพลาด 10%-30% ของจำนวนความทั้งหมด</p> <p>0 คะแนน: มีบทความที่ผิดพลาดมากกว่า 30% ของจำนวนความทั้งหมด</p>	

19

วิธีการพิจารณา (ต่อ)

เกณฑ์รอง (20 คะแนน)

ลำดับ	เกณฑ์การพิจารณา	วิธีการพิจารณา	การคิดคะแนน	ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม
5	วารสารมีกระบวนการประเมินคุณภาพจากผู้ทรงคุณวุฒิก่อนตีพิมพ์ (peer review) (3 คะแนน)	<p>พิจารณาข้อมูลจากระบบ ThaiJO และ/หรือสำเนาผลประเมินจากผู้ทรงคุณวุฒิ</p> <ol style="list-style-type: none"> เลือกผู้ทรงคุณวุฒิได้ตรงตามสาขาวิชาของบทความ ใช้ผู้ทรงคุณวุฒิที่ไม่สังกัดในหน่วยงานเดียวกันกับผู้พิมพ์บทความอย่างน้อย 2 ท่านต่อบทความ ความเข้มข้นในการประเมินคุณภาพบทความ: พิจารณาจากผลประเมินของผู้ทรงคุณวุฒิควรมี comment ในเชิงวิชาการ 	<p>3 คะแนน: มีกระบวนการครบทั้ง 3 ข้อ โดยมีบทความที่ผิดพลาดในแต่ละข้อไม่เกิน 10% ของจำนวนความทั้งหมด</p> <p>2 คะแนน: ขาดข้อใดข้อหนึ่งจากทั้งหมด 3 ข้อ และมีบทความที่ผิดพลาดในแต่ละข้อไม่เกิน 10%</p> <p>1 คะแนน: มีเพียง 1 ข้อจากทั้งหมด 3 ข้อ และมีบทความที่ผิดพลาดไม่เกิน 10%</p> <p>0 คะแนน: ขาดทั้งหมด 3 ข้อ โดยมีบทความที่ผิดพลาดในแต่ละข้อมากกว่า 10%</p>	

20

วิธีการพิจารณา (ต่อ)

เกณฑ์รอง (20 คะแนน)

ลำดับ	เกณฑ์การพิจารณา	วิธีการพิจารณา	การคิดคะแนน	ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม
6	วารสารต้องมีระบบการจัดการวารสารแบบออนไลน์ หรือระบบ Online Journal System (OJS) (2 คะแนน)	พิจารณาจากเว็บไซต์ของวารสาร ณ วันที่ TCI ทำการประเมินว่ามีระบบการจัดการวารสารแบบออนไลน์ และมีการใช้งานอย่างต่อเนื่อง โดยต้องมีบทความที่ดำเนินการครบทุกขั้นตอน ดังนี้ <ul style="list-style-type: none"> ขั้นตอนที่ 1 ผู้พิมพ์ส่งบทความในระบบ ขั้นตอนที่ 2 ผู้ทรงคุณวุฒิประเมินบทความในระบบ (วารสารสามารถอัปโหลดไฟล์ผลประเมินในระบบแทนได้) ขั้นตอนที่ 3 วารสารแจ้งให้ผู้พิมพ์แก้ไขบทความ ขั้นตอนที่ 4 ผู้พิมพ์แก้ไขบทความ และอัปโหลดไฟล์ที่แก้ไขเรียบร้อยแล้วเข้าในระบบ 	<p>2 คะแนน: มีระบบการจัดการวารสารแบบออนไลน์ และมีบทความที่ดำเนินการครบทุกขั้นตอน</p> <p>1 คะแนน: มีระบบการจัดการวารสารแบบออนไลน์ แต่ดำเนินการไม่ครบทุกขั้นตอน เช่น</p> <ul style="list-style-type: none"> ผู้พิมพ์ไม่ได้ส่งบทความในระบบด้วยตัวเอง ไม่พบกระบวนการแก้ไขบทความในระบบ <p>0 คะแนน: ไม่มีระบบการจัดการวารสารแบบออนไลน์ หรือ ไม่พบกระบวนการสื่อสารระหว่างวารสารกับผู้พิมพ์ในระบบ</p>	

21

วิธีการพิจารณา (ต่อ)

เกณฑ์รอง (20 คะแนน)

ลำดับ	เกณฑ์การพิจารณา	วิธีการพิจารณา	การคิดคะแนน	ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม
7	เกณฑ์คุณภาพอื่นๆ (2 คะแนน)	<ol style="list-style-type: none"> บทความตั้งแต่ปี 2562 เป็นต้นไปต้องมีระบุวันที่รับบทความ (received), วันที่แก้ไขบทความ (revised) (อาจไม่มีก็ได้) และ วันที่ตอบรับบทความ (accepted) <ul style="list-style-type: none"> หากระบุเฉพาะเดือนแต่ไม่ระบุวันที่ จะถือว่าระบุข้อมูลไม่ครบถ้วน มีเนื้อหาและรายละเอียดของ Publication Ethics บนเว็บไซต์ของวารสาร <ul style="list-style-type: none"> มีรายละเอียดของ Ethics ครบถ้วน ทั้งของ Editors, Reviewer และ Author ต้องไม่คัดลอกจากตัวอย่างของ TCI ต้องมีรายละเอียดบนหน้าเว็บไซต์ของวารสาร โดยไม่สามารถแจ้งว่าให้ดำเนินงานตาม COPE หรือส่งลิงค์ไปยังไฟล์ของ COPE โดยที่ไม่มีรายละเอียดเพิ่มเติม 	<p>2 คะแนน: มีครบทั้ง 2 ข้อ</p> <p>1 คะแนน: มีข้อใดข้อหนึ่ง</p> <p>0 คะแนน: ไม่พบข้อมูลทั้ง 2 ข้อ</p>	

22

วิธีการพิจารณา (ต่อ)

เกณฑ์รอง (20 คะแนน)

ลำดับ	เกณฑ์การพิจารณา	วิธีการพิจารณา	การคิดคะแนน	ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม
8	คุณภาพของบทความในวารสาร (5 คะแนน)	<ul style="list-style-type: none"> พิจารณาจากบทความที่บรรณาธิการวารสารคัดเลือกและส่งเข้าทำการประเมินจำนวน 10 บทความ (best 10 papers) โดยผู้ทรงคุณวุฒิ อาจเลือกดูบทความอื่นๆ บนเว็บไซต์เพิ่มเติม ใช้ผู้ทรงคุณวุฒิอย่างน้อย 2 ท่านต่อวารสาร ทั้งจาก ผู้ทรงคุณวุฒิของ TCI และ/หรือที่เสนอ โดยบรรณาธิการวารสาร โดยมีเกณฑ์การพิจารณาคุณภาพบทความ ดังนี้ <ol style="list-style-type: none"> 1) Clarity of abstracts 2) Quality and conformity to the stated aims and scope of the journal 3) Readability of articles 4) Originality and Body of Knowledge 	ขึ้นอยู่กับพิจารณาของผู้ทรงคุณวุฒิ โดยคณะกรรมการประเมินของ TCI เป็นผู้ตัดสินผลการประเมิน	ตัวอย่าง comments จากผู้ทรงคุณวุฒิคลิก

23

ตัวอย่าง comments จากผู้ทรงคุณวุฒิจากการพิจารณาคุณภาพบทความ (เกณฑ์รองข้อที่ 8)

1. Clarity of abstracts

- The quality of research is mild.
- The abstract quality is good.
- The abstract quality is good although the format and length are not consistent.
- บทความย่อไม่มีเนื้อหาการค้นพบหรือเนื้อหาทางวิชาการ
- คุณภาพบทความย่อไม่ค่อยสม่ำเสมอทั้งด้านความยาวและด้านคุณภาพ
- การใช้ภาษาอังกฤษที่เข้มชัดผิดพลาด และสื่อความหมายไม่ตรงกับภาษาไทย

2. Quality and conformity to the stated aims and scope of the journal

- The aims and scope of the journal is very clear and interesting, and deserves indexing in TCI.
- The aims and scope are not very clear and too broad.
- The aims and scope of the journal is very broad. This may be part of reasons why the quality of research published in this journal varies.
- The articles have contents and comply to the aims and scope of the journal.
- งานวิจัยศึกษาในกลุ่มตัวอย่างจำกัด ไม่สามารถนำไปสู่บทสรุปที่ชัดเจน

24

ตัวอย่าง comments จากผู้ทรงคุณวุฒิจากการพิจารณาคุณภาพบทความ (เกณฑ์รองข้อที่ 8) (ต่อ)

3. Originality and Body of Knowledge (contents)

- General articles look good and contain interesting and novel findings.
- The research published in this journal is original and contain new knowledge.
- Overall, the quality is acceptable, but more insight discussion should be improved.
- Although general articles look fine, but the discussion should have been improved and more comprehensive.
- The articles published in this journal should have contained more quantitative results and evidences.
- โดยรวมยังไม่เห็นองค์ความรู้ใหม่จากบทความที่ตีพิมพ์ในวารสาร
- บางหัวข้อวิจัยไม่ใช่งานวิจัยและไม่นำมาสู่การค้นคว้าเพื่อองค์ความรู้ใหม่

4. Readability and websites

- Readability of the articles are good.
- The figure and table formats are acceptable.
- The website presentations for the contents are poorly designed and displayed.
- Some figures and tables are not readable.
- การจัดวางข้อมูล รูปและตาราง และขนาดตัวอักษรที่ใช้ในบทความยังไม่เหมาะสม

25

Top 15 Observations from TCI staff, taking away some evaluation score since they reflect poor journal management and low attention from the editorial team.

1. Journals with broad aims and scope seems to have a wide range of qualities and low citations and impacts.
2. Journals with delayed publication schedule.
3. Journals with dead-link websites.
4. Journals with a large differences in number of articles published in each issues.
5. Some journals have more than one website and this confuses the readers.
6. Some journals have inconsistent formats (abstracts, front page and article typesetting).
7. Many journals use different journal names on the websites, and the local name and English name are not identical, especially the journals with university/institution names.
8. The lists of Editorial Board member submitted to TCI and on the website are not the same.
9. Journals with self-citations
10. Journals contains duplicated articles.
11. Journals that have articles containing (self)plagiarized information.
12. Articles that used very small size of samples in experiments.
13. Journals that have articles containing mainly qualitative results and findings.
14. Journals that have articles published in thesis or dissertation formats.
15. Journals that have articles using obsolete information

26

ขอบคุณครับ